



StMUV - Postfach 81 01 40 - 81901 München

Präsidentin
des Bayerischen Landtags
Frau Ilse Aigner, MdL
Maximilianeum
81627 München

Ihre Nachricht

Unser Zeichen
55c-U4440-2023/10-3

Telefon +49 89 9214-00

München
20.06.2023

Schriftliche Anfrage der Abgeordneten Christian Hierneis Patrick Friedl, Rosi Steinberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) vom 25.04.2023 betreffend Renaturierung der Gewässer in Oberbayern

Anlagen:

01a G1_2019_OB.pdf
01b G1_2020_OB.pdf
01c G1_2021_OB.pdf
01d GS_2019_OB.pdf
01e GS_2020_OB.pdf
01f GS_2021_OB.pdf
01g G3_OB.pdf
01h Wildbach_2019-2021_OB.pdf

Sehr geehrte Frau Präsidentin,

die Schriftliche Anfrage beantworte ich wie folgt:

1.1 Wie hoch ist der Betrag, den das Bayerische Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz (StMUV) im Jahr 2019 bisher in die Renaturierung der Fließgewässer in Oberbayern investiert hat?

| | |
|----------------------|---------------|
| Gewässer 1. Ordnung: | 6,6 Mio. Euro |
| Gewässer 2. Ordnung: | 2,5 Mio. Euro |
| Gewässer 3. Ordnung: | 1,0 Mio. Euro |
| Wildbachbereich: | 2,1 Mio. Euro |

1.2 Um welche Maßnahmen handelt es sich hierbei im Jahr 2019 (bitte aufgeschlüsselt nach konkreter Benennung der Maßnahmen und Kommunen sowie Landkreisen und der jeweiligen Fördersumme)?

Die im Jahr 2019 umgesetzten WRRL-Maßnahmen an den Gewässern erster Ordnung bzw. zweiter Ordnung sind aus der Anlage 01a G1_2019_OB.xlsx bzw. 01d GS_2019_OB.xlsx ersichtlich. Die Maßnahmen an Wildbächen sind in der Anlage 01h Wildbach_2019-2021_OB.xlsx zusammengestellt. Die im Rahmen der Unterhaltung umgesetzten Maßnahmen an den Gewässern erster und zweiter Ordnung sowie an den Wildbächen könnten nur mit einem unverhältnismäßigen Aufwand einzeln ausgewertet werden.

Bei den Gewässern dritter Ordnung handelt es sich um die Maßnahmen gemäß Nr. 2.1 RZWas 2018 bzw. RZWas 2021. Die genaue Benennung der Kommunen, der Landkreise und der jeweiligen Fördersummen können der Anlage 01g G3_OB.xlsx entnommen werden.

*1.3 Wie hoch waren für Maßnahmen im Jahr 2019 die Fördergelder für Gewässer 3. Ordnung (bitte aufgeschlüsselt nach Maßnahme, Empfänger*innen, absolute Höhe der Förderung und Höhe der Förderung in Prozent der Gesamtkosten)?*

Für die Maßnahmen an Gewässern dritter Ordnung wurden im Jahr 2019 Fördergelder in Höhe von 2.834.135,51 Euro ausbezahlt. Es handelt sich um die Maßnahmen gemäß Nr. 2.1 RZWas 2018 bzw. RZWas 2021. Die Empfänger der Zuwendungen und die Förderbeträge können der Anlage 01g G3_OB.xlsx entnommen werden. Die Fördersätze betragen je nach Vorhabenart 25 %, 30 %, 45 %, 50 %, 65 % oder 75 %.

2.1 Wie hoch ist der Betrag, den das StMUV im Jahr 2020 in die Renaturierung der Fließgewässer in Oberbayern investiert hat?

| | |
|----------------------|---------------|
| Gewässer 1. Ordnung: | 5,2 Mio. Euro |
| Gewässer 2. Ordnung: | 1,6 Mio. Euro |
| Gewässer 3. Ordnung: | 0,7 Mio. Euro |
| Wildbachbereich: | 2,5 Mio. Euro |

2.2 Um welche Maßnahmen handelt es sich hierbei im Jahr 2020 (bitte aufgeschlüsselt nach konkreter Benennung der Maßnahmen und Kommunen sowie Landkreisen und der jeweiligen Fördersumme)?

Die im Jahr 2020 umgesetzten WRRL-Maßnahmen an den Gewässern erster Ordnung bzw. zweiter Ordnung sind aus der Anlage 01b G1_2020_OB.xlsx bzw. 01e GS_2020_OB.xlsx ersichtlich. Die Maßnahmen an Wildbächen sind in der Anlage 01h Wildbach_2019-2021_OB.xlsx zusammengestellt. Die im Rahmen der Unterhaltung umgesetzten Maßnahmen an den Gewässern erster und zweiter Ordnung sowie an den Wildbächen könnten nur mit einem unverhältnismäßigen Aufwand einzeln ausgewertet werden.

Bei den Gewässern dritter Ordnung handelt es sich um die Maßnahmen gemäß Nr. 2.1 RZWas 2018 bzw. RZWas 2021. Die genaue Benennung der Kommunen, der Landkreise und der jeweiligen Fördersummen können der Anlage 01g G3_OB.xlsx entnommen werden.

*2.3 Wie hoch waren für Maßnahmen im Jahr 2020 die Fördergelder für Gewässer 3. Ordnung (bitte aufgeschlüsselt nach Maßnahme, Empfänger*innen, absolute Höhe der Förderung und Höhe der Förderung in Prozent der Gesamtkosten)?*

Für die Maßnahmen an Gewässern dritter Ordnung wurden im Jahr 2020 Fördergelder in Höhe von 4.714.859,03 Euro ausbezahlt. Es handelt sich um die Maßnahmen gemäß Nr. 2.1 RZWas 2018 bzw. RZWas 2021. Die Empfänger der Zuwendungen und die Förderbeträge können der Anlage 01g G3_OB.xlsx entnommen werden. Die Fördersätze betragen je nach Vorhabenart 25 %, 30 %, 45 %, 50 %, 65 % oder 75 %.

3.1 Wie hoch ist der Betrag, den das StMUV im Jahr 2021 in die Renaturierung der Fließgewässer in Oberbayern investiert hat?

| | |
|----------------------|---------------|
| Gewässer 1. Ordnung: | 5,8 Mio. Euro |
| Gewässer 2. Ordnung: | 3,3 Mio. Euro |
| Gewässer 3. Ordnung: | 0,6 Mio. Euro |
| Wildbachbereich: | 2,6 Mio. Euro |

3.2 Um welche Maßnahmen handelt es sich hierbei im Jahr 2021 (bitte aufgeschlüsselt nach konkreter Benennung der Maßnahmen und Kommunen sowie Landkreisen und der jeweiligen Fördersumme)?

Die im Jahr 2021 umgesetzten WRRL-Maßnahmen an den Gewässern erster Ordnung bzw. zweiter Ordnung sind aus der Anlage 01c G1_2021_OB.xlsx bzw. 01f GS_2021_OB.xlsx ersichtlich. Die Maßnahmen an Wildbächen sind in der Anlage 01h Wildbach_2019-2021_OB.xlsx zusammengestellt. Die im Rahmen der Unterhaltung umgesetzten Maßnahmen an den Gewässern erster und zweiter Ordnung sowie an den Wildbächen könnten nur mit einem unverhältnismäßigen Aufwand einzeln ausgewertet werden.

Bei den Gewässern dritter Ordnung handelt es sich um die Maßnahmen gemäß Nr. 2.1 RZWas 2018 bzw. RZWas 2021. Die genaue Benennung der Kommunen, der Landkreise und der jeweiligen Fördersummen können der Anlage 01g G3_OB.xlsx entnommen werden.

*3.3 Wie hoch waren für Maßnahmen im Jahr 2021 die Fördergelder für Gewässer 3. Ordnung (bitte aufgeschlüsselt nach Maßnahme, Empfänger*innen, absolute Höhe der Förderung und Höhe der Förderung in Prozent der Gesamtkosten)?*

Für die Maßnahmen an Gewässern dritter Ordnung wurden im Jahr 2021 Fördergelder in Höhe von 1.268.733,75 Euro ausbezahlt. Es handelt sich um die Maßnahmen gemäß Nr. 2.1 RZWas 2018 bzw. RZWas 2021. Die Empfänger der Zuwendungen und die Förderbeträge können der Anlage 01g G3_OB.xlsx entnommen werden. Die Fördersätze betragen je nach Vorhabenart 25 %, 30 %, 45 %, 50 %, 65 % oder 75 %.

4.1 Wie viele Förderanträge für Gewässer 3. Ordnung wurden für 2022 in Oberbayern eingereicht (bitte aufgeschlüsselt nach konkreter Benennung der Maßnahmen und Kommunen sowie Landkreisen und beantragter Fördersumme)?

Im Jahr 2022 wurden alle dem StMUV vorgelegten Förderanträge bei der Aufnahme in das Förderprogramm berücksichtigt. Es handelt sich um diverse Maßnahmen nach Nr. 2.1 RZWas 2021. Insgesamt wurden 54 Zuwendungsbescheide an verschiedene Zuwendungsempfänger erlassen. Die Empfänger der Zuwendungen und die Förderbeträge, die sich z. T. aus mehreren Zuwendungsbescheiden ergeben können, können der Anlage 01g G3_OB.xlsx entnommen werden.

4.2 Welche dieser Förderanträge für Gewässer 3. Ordnung für 2022 wurden positiv beschieden (bitte aufgeschlüsselt nach konkreter Benennung der Maßnahmen und Kommunen sowie Landkreisen und der jeweiligen Fördersumme)?

Siehe Antwort zu Frage 4.1

4.3 Welche Begründungen wurden für die abgelehnten Förderanträge für 2022 genannt (bitte aufgeschlüsselt nach Maßnahmen mit Begründung und Kommunen sowie Landkreisen)?

Es wurden keine Förderanträge abgelehnt.

5.1 Wie viele Förderanträge wurden bereits für 2023 für Gewässer 3. Ordnung für Oberbayern eingereicht (bitte aufgeschlüsselt nach konkreter Benennung der Maßnahmen und Kommunen sowie Landkreisen und der jeweiligen Fördersumme)?

Eine Aussage bezüglich der eingereichten Förderanträge für das Jahr 2023 kann noch nicht getroffen werden. Die Förderanträge können über das ganze Jahr verteilt bis zum 30. November 2023 dem StMUV vorgelegt werden. Erst nach dem 30. November 2023 kann festgestellt werden, wie viele Förderanträge beim StMUV eingereicht wurden und welche in das Förderprogramm aufgenommen werden.

5.2 Welche dieser Förderanträge für 2023 wurden bisher positiv beschieden (bitte aufgeschlüsselt nach konkreter Benennung der Maßnahmen und Kommunen sowie Landkreisen und der jeweiligen Fördersumme)?

Siehe Antwort zu Frage 5.1

5.3 Welche Begründungen wurden für die bisher abgelehnten Förderanträge für 2023 genannt (bitte aufgeschlüsselt nach Maßnahmen mit Begründung und Kommunen sowie Landkreisen)?

Siehe Antwort zu Frage 5.1

6.1 Für welche Gewässer 1. Ordnung in Oberbayern geht die bayerische Staatsregierung davon aus, dass bis 2027 der gute oder sehr gute Zustand laut der EU-Wasserrahmenrichtlinie erreicht werden wird (bitte aufgeschlüsselt nach Gewässer und den Kommunen sowie Landkreisen)?

Die Wasserrahmenrichtlinie schreibt als Bewirtschaftungseinheiten Wasserkörper vor; Abgrenzung nach Verwaltungsgrenzen, Gewässerordnungen etc. sind nicht vorgesehen und dementsprechend nicht möglich.

Für Oberflächengewässer bestimmt sich der „Gesamtzustand“ aus dem ökologischen und dem chemischen Zustand.

Verbesserungen des ökologischen Zustands bzw. die Prognose zur Zielerreichung können dem Umweltatlas Bayern entnommen werden (www.umweltatlas.bayern.de → Inhalt: Gewässerbewirtschaftung → Bewirtschaftungsplanung Fließgewässer bzw. Seen → Umwelt-/Bewirtschaftungsziele; direkter Link auf Stand/Prognose Zielerreichung ökologischer Zustand: <https://www.umweltatlas.bayern.de/mapapps/resources/apps/umweltatlas/index.html?lang=de&stateId=27be29c7-fe9a-40ca-be29-c7fe9a80caca>).

Aufgrund des Vorkommens von ubiquitären Schadstoffen ist hinsichtlich des chemischen Zustands der Oberflächengewässer im gesamten Bundesgebiet nicht zu erwarten, dass der chemische Zustand 2027 gut sein wird.

6.2 Für welche Gewässer 2. Ordnung in Oberbayern geht die bayerische Staatsregierung davon aus, dass bis 2027 der gute oder sehr gute Zustand laut der EU-Wasserrahmenrichtlinie erreicht werden wird (bitte aufgeschlüsselt nach Gewässer und den Kommunen sowie Landkreisen)?

siehe Antwort zu Frage 6.1

6.3 Für welche Gewässer 3. Ordnung in Oberbayern geht die bayerische Staatsregierung davon aus, dass bis 2027 der gute oder sehr gute Zustand laut der EU-Wasserrahmenrichtlinie erreicht werden wird (bitte aufgeschlüsselt nach Gewässer und den Kommunen sowie Landkreisen)?

siehe Antwort zu Frage 6.1

Mit freundlichen Grüßen

gez.
Thorsten Glauber, MdL
Staatsminister

Gewässer 1. Ordnung Oberbayern

2019

| Kurzbezeichnung | HH-Mittel Öko | Landkreis | Kommune |
|--------------------------------------|---------------|-----------|---------|
| HWS Freilassing BA02 - Bauausführung | 1.803.679,95 | 172 | 172118 |
| Saalach, Deichsanierung Bad Reichen | 501.786,98 | 172 | 172114 |
| GEK Inn, Ausleitungsstrecke Renatur | 265.613,28 | 183 | 183148 |
| Saalach, WRRL - Uferweg Freilassing | 250.169,59 | 172 | 172118 |
| Mangfall, Schwellenumbau Flkm 19,1; | 236.685,90 | 187 | 187122 |
| Donau, Polder Riedensheim, Bau | 154.403,96 | 185 | 185153 |
| Isar, Umbau Abstürze, LHM und M | 128.366,84 | 184 | 184130 |
| Mangfall, HRB Feldolling, BA 10, Au | 125.577,89 | 187 | 187000 |
| Saalach Umbau Rampe Fkm 4,600 | 109.147,49 | 172 | 172118 |
| Alz, Renaturierung E1 | 108.114,45 | 171 | 171113 |
| Salzach, No-Regret 1,2,3, Planung | 97.639,56 | 189 | 189155 |
| Tir. A. Machbarkeit Achendelta - Pl | 86.417,71 | 189 | 189159 |
| Amper, Allershausen, Fkm 33,3/34, D | 76.893,75 | 178 | 178113 |
| Alz, HWS Emmerting, BA03 Emmerting- | 61.583,22 | 171 | 171114 |
| Paar, HWS Manching | 59.897,50 | 186 | 186137 |
| Inn, GRE Jettenbach/Töging | 59.489,67 | 183 | 183122 |
| Isar, Renaturierung Bibermühle, Gai | 48.065,63 | 173 | 173124 |
| Mangfall, HWS Kolbermoor BA 60 | 30.416,57 | 187 | 187150 |
| Lech, HWS Landsberg am Lech, Sanier | 27.328,23 | 181 | 181130 |
| Ammer, HWS Weilheim Süd, Planung | 26.380,22 | 190 | 190157 |
| Isar 2020, Planung DRV, Freising Sü | 17.323,51 | 178 | 178000 |
| Isar 2020, Planung zur DA vor Moosb | 16.977,52 | 178 | 178000 |
| Ammer, Durchgängigkeit Peißenberger | 14.357,11 | 190 | 190139 |
| Salzach, Grunderwerb, Tittmoninger | 12.257,88 | 189 | 189155 |
| Tiroler Achen; Deichrückverlegung D | 11.697,00 | 189 | 189159 |
| Alz, HWS Trostberg, OT Pechler- und | 11.291,03 | 189 | 189157 |
| Gew.I, Isar, Altwasser Winkel, Hers | 11.142,68 | 173 | 173135 |
| Ammer, Ökologischer Ausbau, Thalhou | 4.732,85 | 190 | 190135 |
| Gew. I, Alz; HW-Schutz Wajon, Gde. | 3.431,87 | 189 | 189149 |
| Grunderwerb Alzspitz | 3.206,10 | 171 | 171123 |
| Mangfall, HWS Bruckmühl BA 03 | 3.114,35 | 187 | 187122 |
| Salzach, Weiche Ufer Frl. Becken, P | 3.058,03 | 172 | 172130 |
| Mangfall, HWS Bad Aibling, BA 02 | 1.473,70 | 187 | 187117 |
| Isar, FFA Oberföhringer Wehr, Optim | 1.267,65 | 162 | 162000 |
| Tegernsee, HW-Ausgleich, BA 96, Pla | 1.089,59 | 182 | 182116 |
| HWS Stadt Rosenheim Mangfall BA11.1 | 445,14 | 163 | 163000 |
| Gew. I, Inn, Verbesserung HWS Kraib | 359,65 | 183 | 183124 |

Gewässer 1. Ordnung Oberbayern

2020

| Kurzbezeichnung | HH-Mittel Öko | Landkreis | Kommune |
|-------------------------------------|---------------|-----------|---------|
| Alz, HWS Emmerting, BA03 Emmerting- | 338.360,04 | 171 | 171114 |
| Mangfall, HRB Feldolling, BA 10, Au | 317.528,71 | 187 | 187000 |
| Saalach, Deichsanierung Bad Reichen | 316.351,83 | 172 | 172114 |
| Gew.1.Ordnung, Umsetzung ökologisch | 213.436,99 | 190 | 190000 |
| Mangfall Schwellenumbau 23+3 bis 28 | 147.008,53 | 187 | 187130 |
| Mangfall, Schwellenumbau Flkm 19,1; | 131.490,57 | 187 | 187122 |
| Isar, Umbau Dietersheimer Schwelle | 125.000,00 | 178 | 178130 |
| Grunderwerb Paar Gotteshofen | 104.549,42 | 186 | 186147 |
| Isar, Uferrückbau, Garching-Ismanin | 100.895,76 | 184 | 184130 |
| Ammer, HWS Weilheim Süd, Planung | 88.872,46 | 190 | 190157 |
| Paar, HWS Baar-Ebenhausen BA01 u. B | 79.644,42 | 186 | 186113 |
| HWS Kolbermoor BA 04 | 78.574,93 | 187 | 187150 |
| Salzach, Weiche Ufer Frl. Becken, P | 74.269,53 | 172 | 172130 |
| Donau, Polder Riedensheim, Bau | 71.614,57 | 185 | 185153 |
| Isar, Umbau Abstürze, LHM und M | 68.713,28 | 184 | 184130 |
| Lech, HWS Landsberg am Lech, Sanier | 67.124,73 | 181 | 181130 |
| GEK Inn, Ausleitungsstrecke Renatur | 54.955,43 | 183 | 183148 |
| Isar 2020, Planung DRV, Freising Sü | 50.721,65 | 178 | 178000 |
| Tir. A. Machbarkeit Achendelta - Pl | 49.823,94 | 189 | 189159 |
| Paar, HWS Manching | 48.861,62 | 186 | 186137 |
| Saalach Umbau Rampe Fkm 4,600 | 39.880,96 | 172 | 172118 |
| GEK und UK Lech | 23.095,48 | 181 | 181000 |
| Salzach, No-Regret 1,2,3, Planung | 22.596,79 | 189 | 189155 |
| Saalach, PL, Eigendynamik, Bad Reic | 19.113,61 | 172 | 172114 |
| Gew. I, Alz; HW-Schutz Wajon, Gde. | 18.901,66 | 189 | 189149 |
| Salzach, Grunderwerb, Tittmoninger | 15.129,63 | 189 | 189155 |
| Isar 2020, Planung zur DA vor Moosb | 10.109,40 | 178 | 178000 |
| Ammer, Ökologischer Ausbau, Thalhou | 9.941,93 | 190 | 190135 |
| Saalach Aufweitung PL Fkm 5,3-7,3 | 8.604,65 | 172 | 172111 |
| Salzach, No-Regret 1, Bau | 7.392,01 | 189 | 189155 |
| Isen, Umbau Sperren Fkm 2,8 und 3,7 | 5.923,34 | 171 | 171137 |
| Isar 2020, BA11, DRV, Gaden | 5.280,53 | 178 | 178000 |
| GEK Inn, Ausleitungsstrecke Renatur | 4.849,96 | 183 | 183148 |
| Amper, Allershausen, Fkm 33,3/34, D | 4.508,00 | 178 | 178113 |
| HWS Stadt Rosenheim Mangfall BA11.1 | 3.758,65 | 163 | 163000 |
| Alz, HWS Trostberg, OT Pechler- und | 3.686,31 | 189 | 189157 |
| Tegernsee, HW-Ausgleich, BA 96, Pla | 2.864,94 | 182 | 182116 |
| Saalach, WRRL - Uferweg Freilassing | 762,50 | 172 | 172118 |
| Alz, HWS, Bgk a.d. Alz, BA01Hirten, | 286,23 | 171 | 171113 |
| Grunderwerb für ökologische Maßnahm | 208,74 | 189 | 189111 |
| Mangfall, HWS Bad Aibling, BA 02 | 113,46 | 187 | 187117 |
| Paar, HWS Baar-Ebenhausen BA 01 | 37,29 | 186 | 186113 |

Gewässer 1. Ordnung Oberbayern

2021

| Kurzbezeichnung | HH-Mittel Öko | Landkreis | Kommune |
|-------------------------------------|---------------|-----------|---------|
| Mangfall, HRB Feldolling, BA 10, Au | 613.620,62 | 187 | 187000 |
| Mangfall, HWS Kolbermoor BA 60 | 425.879,87 | 187 | 187150 |
| Mangfall Schwellenumbau 23+3 bis 28 | 257.007,90 | 187 | 187130 |
| Salzach, No-Regret 1, Bau | 220.738,46 | 189 | 189155 |
| Gew. I, Alz; HW-Schutz Wajon, Gde. | 210.761,26 | 189 | 189149 |
| Saalach, Deichsanierung Bad Reichen | 209.562,14 | 172 | 172114 |
| Isar 2020, Planung DRV, Freising Sü | 155.897,98 | 178 | 178000 |
| GEK Inn, Ausleitungsstrecke Renatur | 155.634,59 | 183 | 183148 |
| Salzach, Grunderwerb, Tittmoninger | 108.881,92 | 189 | 189155 |
| Isen, DG, Winhöring, Umbau Sperre F | 108.325,58 | 171 | 171137 |
| Polder Riedensheim, Grunderwerb | 105.408,07 | 185 | 185153 |
| Herstellung Durchgängigkeit Mangfal | 91.993,29 | 187 | 187000 |
| Gew.1.Ordnung, Umsetzung ökologisch | 86.802,08 | 190 | 190000 |
| Schwebelbach, FAA zum Würmkanal, LH | 70.496,41 | 162 | 162000 |
| Tir. A. Machbarkeit Achendelta - Pl | 69.192,39 | 189 | 189159 |
| Saalach Aufweitung PL Fkm 5,3-7,3 | 61.162,49 | 172 | 172111 |
| Mangfall, HWS Bad Aibling, BA 02 | 54.901,67 | 187 | 187117 |
| Saalach, PL, Eigendynamik, Bad Reic | 45.311,09 | 172 | 172114 |
| Paar, HWS Manching | 42.249,85 | 186 | 186137 |
| Paar, HWS Baar-Ebenhausen BA01 u. B | 39.598,79 | 186 | 186113 |
| GEK und UK Lech | 39.352,04 | 181 | 181000 |
| Grunderwerb. Tauschvertrag BRD, Auw | 36.561,00 | 190 | 190139 |
| Amper, Ampermoos, Grafrath | 35.688,85 | 179 | 179125 |
| Alz, Ökologische Maßnahmen im Berei | 30.982,80 | 189 | 189157 |
| Saalach, WRRL - Uferweg Freilassing | 27.638,17 | 172 | 172118 |
| Isar, FFA Oberföhringer Wehr, Optim | 24.402,41 | 162 | 162000 |
| Ammer, Grunderwerb, Fl.-Nr. 657/0, | 21.132,39 | 190 | 190139 |
| Grunderwerb für ökologische Maßnahm | 20.237,86 | 189 | 189111 |
| Ammer, Revitalisierung, Schnalzaue, | 19.336,04 | 190 | 190140 |
| Salzach, Weiche Ufer Frl. Becken, P | 16.502,47 | 172 | 172130 |
| Donau, Polder Riedensheim, Bau | 13.614,35 | 185 | 185153 |
| Isar 2020, Planung zur DA vor Moosb | 12.914,59 | 178 | 178000 |
| Mangfall, Schwellenumbau Flkm 19,1; | 12.541,09 | 187 | 187122 |
| Lech, HWS Landsberg am Lech, Sanier | 7.966,93 | 181 | 181130 |
| Isar, Stützwellen, Achering-Frei | 6.410,71 | 178 | 178124 |
| Alz, HWS Trostberg, OT Pechler- und | 6.122,02 | 189 | 189157 |
| Alz, HWS, Bgk a.d. Alz, BA01Hirten, | 4.864,38 | 171 | 171113 |
| "Altmühl erleben" | 4.491,10 | 176 | 176000 |
| Isar 2020, BA11, DRV, Gaden | 2.726,04 | 178 | 178000 |
| Ammer, Ökologischer Ausbau, Thalhou | 1.486,70 | 190 | 190135 |
| Paar, HWS Baar-Ebenhausen BA 01 | 35,32 | 186 | 186113 |
| Gew. I, Inn, Verbesserung HWS Kraib | 2,19 | 183 | 183124 |

Gewässer 2. Ordnung Oberbayern

2019

| Kurzbezeichnung | HH-Mittel | Öko | Landkreis | Kommune |
|-------------------------------------|------------|-----|-----------|---------|
| GEK Wolnzach Grunderwerb | 441.693,03 | 186 | | 186162 |
| Ilm, HWS Rohrbach BA02 | 261.876,69 | 186 | | 186149 |
| Schwillach, Entschlammung Schwillac | 182.433,07 | 177 | | 177144 |
| Murn, Durchgängigkeit Weichselbaume | 146.382,78 | 187 | | 187173 |
| Wolnzach, HWS Wolnzach, BA 02, Los | 115.206,24 | 186 | | 186162 |
| UK Grunderwerb Sandrach/Brautlach/D | 114.233,61 | 161 | | 161000 |
| Verlorener Bach, HWS Prittriching | 111.737,42 | 181 | | 181134 |
| UK Ilm 1_F216 (Gew.II.) Grunderwerb | 86.528,68 | 161 | | 161000 |
| Vorkaufsrecht nach § 99a WHG - HWS | 59.216,02 | 171 | | 171111 |
| Windach, Durchgängigkeit der Windac | 54.569,78 | 181 | | 181146 |
| Götzinger Achen, Hymo-M Fridolfing- | 39.493,16 | 189 | | 189118 |
| Grunderwerb an der Ilm - Flur-Nr.:1 | 29.000,00 | 186 | | 186146 |
| Grunderwerb an der Weilach - Flur-N | 26.000,00 | 185 | | 185113 |
| G2, Attel, Henneleiten, BA 06/07 | 11.191,76 | 175 | | 175122 |
| Isen, Grunderwerb FlNr.: 2394/3, Gk | 9.159,45 | 177 | | 177127 |
| Sempt, Umgehungsgewässer Stadtwehr, | 9.068,64 | 177 | | 177117 |
| G2, Attel, Ökoausbau Schlachtgraben | 4.376,40 | 175 | | 175136 |
| Moosach, Umgehungsgewässer, Freisin | 2.658,07 | 178 | | 178124 |
| Schwillach, Grunderwerb FlNr. 411, | 2.293,00 | 177 | | 177144 |
| Ilm, Ilmrenaturierung LGS 2017, Pfa | 2.240,00 | 186 | | 186143 |
| Sempt, GE, Gkg. Ottenhofen, FlNr. 4 | 1.441,86 | 177 | | 177134 |
| Ach, Grunderwerb, Ufergrundstück Fl | 1.388,50 | 190 | | 190135 |

Gewässer 2. Ordnung Oberbayern

2020

| Kurzbezeichnung | HH-Mittel | Öko | Landkreis | Kommune |
|-------------------------------------|------------|-----|-----------|---------|
| Ilm, HWS Rohrbach BA02 | 261.166,12 | 186 | | 186149 |
| Windach, Durchgängigkeit der Windac | 115.201,25 | 181 | | 181146 |
| G2, Glonn, Ökoausbau Waslmühle | 91.938,25 | 175 | | 175113 |
| Gew. II, Glonn, Grunderwerb Egenhof | 67.764,60 | 179 | | 179117 |
| UK Grunderwerb Sandrach/Brautlach/D | 60.145,80 | 161 | | 161000 |
| Verlorener Bach, HWS Prittriching | 54.808,06 | 181 | | 181134 |
| Götzinger Achen, Hymo-M Fridolfing- | 40.959,66 | 189 | | 189118 |
| Murn, Durchgängigkeit Weichselbaume | 40.861,97 | 187 | | 187173 |
| Gew. II, Rott, GRE WRRL | 35.325,36 | 183 | | 183129 |
| Götzinger Achen, HWS Kirchanschörin | 17.875,22 | 189 | | 189127 |
| Goldach z. Isar, GE Marzling, FlNr. | 14.450,82 | 178 | | 178140 |
| Schwillach, Entschlammung Schwillac | 5.523,91 | 177 | | 177144 |
| Moosach, FAA Fürstendamm, Freising | 4.070,52 | 178 | | 178124 |
| Sempt, Umgebungsgewässer Stadtwehr, | 2.436,53 | 177 | | 177117 |
| Maßnahme M1 und M8 aus den UK Moosa | 1.032,49 | 187 | | 187179 |
| Wolnzach, HWS Wolnzach BA02 | 264,11 | 186 | | 186162 |

Gewässer 2. Ordnung Oberbayern

2021

| Kurzbezeichnung | HH-Mittel Öko | Landkreis | Kommune |
|-------------------------------------|---------------|-----------|---------|
| Sempt, Umgehungsgewässer Stadtwehr, | 1.206.123,90 | 177 | 177117 |
| Moosach, FAA Fürstendamm, Freising | 663.784,40 | 178 | 178124 |
| Ökologischer Gewässerausbau Glonn - | 176.777,09 | 187 | 187117 |
| Göttinger Achen, HWS Kirchanschörin | 129.988,10 | 189 | 189127 |
| G2, Glonn, Ökoausbau Waslmühle | 128.512,02 | 175 | 175113 |
| Windach, Durchgängigkeit der Windac | 81.581,94 | 181 | 181146 |
| Maßnahme M1 und M8 aus den UK Moosa | 49.762,25 | 187 | 187179 |
| UK Ilm 1_F216 (Gew.II.) Grunderwerb | 46.863,24 | 161 | 161000 |
| Gewässer II. Ordnung - Isen, Grunde | 37.859,74 | 177 | 177123 |
| UK Grunderwerb Sandrach/Brautlach/D | 17.709,70 | 161 | 161000 |
| Verlorener Bach, HWS Prittriching | 7.334,15 | 181 | 181134 |
| Ilm, HWS Rohrbach BA02 | 7.197,45 | 186 | 186149 |
| Strogen, FAH, Ersatzneubau Doppelse | 4.876,04 | 177 | 177126 |
| Schwillach, Gde. Wörth, FINr.: 2291 | 4.575,25 | 177 | 177144 |
| Glonn; Verlegung Egenhofen; Fkm 42, | 4.103,30 | 179 | 179117 |
| Gew. II, Glonn, Grunderwerb Egenhof | 3.636,00 | 179 | 179117 |
| Gew. II, Rott, GRE WRRL | 1.929,73 | 183 | 183129 |
| Göttinger Achen, GE Kirchanschöring | 809,51 | 189 | 189127 |

| Jahr, Landkreis, Kommune | Betrag für die Renaturierung, Euro |
|--------------------------|------------------------------------|
| 2019 | 1.015.535,49 |
| 1 | |
| Bad Tölz-Wolfratshausen | 23.022,20 |
| Greiling | 8.892,17 |
| Reichersbeuern | 14.130,03 |
| Wackersberg | 0,00 |
| Dachau | 15.078,05 |
| Dachau, GKSt | 15.078,05 |
| Ebersberg | 21.043,30 |
| Markt Schwaben, M | 21.043,30 |
| Erding | 218.226,08 |
| Dorfen, St | 22.905,21 |
| Neuching | 29.262,00 |
| Sankt Wolfgang | 139.449,82 |
| Wartenberg, M | 26.609,05 |
| Garmisch-Partenkirchen | 0,00 |
| Mittenwald, M | 0,00 |
| Miesbach | 0,00 |
| Fischbachau | 0,00 |
| Miesbach, St | 0,00 |
| München | 11.229,54 |
| Taufkirchen | 11.229,54 |
| Neuburg-Schrobenhausen | 6.702,35 |
| Berg im Gau | 0,00 |
| Gachenbach | 0,00 |
| Neuburg a.d.Donau, GKSt | 0,00 |
| Neuburg-Schrobenhausen | 0,00 |
| Schrobenhausen, St | 0,00 |
| Waidhofen | 6.702,35 |
| Pfaffenhofen a.d. Ilm | 29.420,04 |
| Geisenfeld, St | 18.720,66 |
| Jetzendorf | 10.699,38 |
| Rosenheim | 126.029,74 |
| Bad Aibling, St | 0,00 |
| Bad Feilnbach | 10.345,91 |
| Frasdorf | 18.700,73 |
| Nußdorf a.Inn | 11.134,14 |
| Riedering | 66.701,92 |
| Samerberg | 19.147,04 |
| Stadt Rosenheim | 436.674,11 |
| Rosenheim | 436.674,11 |
| Traunstein | 124.821,08 |
| Fridolfing | 0,00 |
| Grabenstätt | 124.821,08 |
| Kirchanschöring | 0,00 |
| Taching a.See | 0,00 |
| Tittmoning, St | 0,00 |
| Waging a.See, M | 0,00 |
| Weilheim-Schongau | 3.289,01 |

| Jahr, Landkreis, Kommune | Betrag für die Renaturierung, Euro |
|---------------------------------|---|
| Peiting, M | 3.289,01 |
| 2020 | 736.877,33 |
| 1 | |
| Erding | 9.648,20 |
| Fraunberg | 9.648,20 |
| Fürstenfeldbruck | 8.926,64 |
| Fürstenfeldbruck | 8.926,64 |
| Garmisch-Partenkirchen | 0,00 |
| Mittenwald, M | 0,00 |
| München | 131.254,22 |
| Aying | 107.546,31 |
| Taufkirchen | 23.707,91 |
| Neuburg-Schrobenhausen | 176.392,56 |
| Burgheim, M | 93.691,22 |
| Neuburg a.d.Donau, GKSt | 82.701,34 |
| Neuburg-Schrobenhausen | 0,00 |
| Pfaffenhofen a.d. Ilm | 0,00 |
| Manching, M | 0,00 |
| Rosenheim | 93.678,47 |
| Feldkirchen-Westerham | 44.489,22 |
| Riedering | 49.189,25 |
| Stadt Rosenheim | 177.577,72 |
| Rosenheim | 177.577,72 |
| Traunstein | 126.770,48 |
| Grabenstätt | 126.770,48 |
| Weilheim-Schongau | 12.629,05 |
| Bernbeuren | 12.629,05 |
| Bernried am Starnberger See | 0,00 |
| 2021 | 603.838,82 |
| 1 | |
| Bad Tölz-Wolfratshausen | 2.178,60 |
| Greiling | 2.178,60 |
| Dachau | 119.473,66 |
| Altomünster, M | 21.098,66 |
| Markt Indersdorf, M | 98.375,00 |
| Ebersberg | 7.517,01 |
| Steinhöring | 7.517,01 |
| Eichstätt | 8.260,70 |
| Kösching, M | 8.260,70 |
| Wellheim, M | 0,00 |
| Erding | 14.831,51 |
| Taufkirchen (Vils) | 0,00 |
| Wörth | 14.831,51 |
| Freising | 2.073,72 |
| Mauern | 2.073,72 |
| Fürstenfeldbruck | 38.092,62 |
| Alling | 27.560,61 |
| Fürstenfeldbruck | 10.532,01 |
| Maisach | 0,00 |

Fragen 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2

| Jahr, Landkreis, Kommune | Betrag für die Renaturierung, Euro |
|---------------------------------|---|
| Garmisch-Partenkirchen | 124.563,43 |
| Grainau | 124.563,43 |
| Neuburg-Schrobenhausen | 54.262,77 |
| Langenmosen | 54.262,77 |
| Neuburg a.d.Donau, GKSt | 0,00 |
| Neuburg-Schrobenhausen | 0,00 |
| Schrobenhausen, St | 0,00 |
| Pfaffenhofen a.d. Ilm | 31.690,69 |
| Geisenfeld, St | 0,00 |
| Münchsmünster | 0,00 |
| Pfaffenhofen a.d.Ilm, St | 31.690,69 |
| Stadt Rosenheim | 143.432,43 |
| Rosenheim | 143.432,43 |
| Starnberg | 0,00 |
| Andechs | 0,00 |
| Weilheim-Schongau | 57.461,68 |
| Wielenbach | 57.461,68 |
| Gesamtergebnis | 2.356.251,65 |

| Jahr, Zuwendungsempfänger | Förderung in Euro |
|-----------------------------|---------------------|
| 2019 | 2.834.135,51 |
| 1 | |
| Bad Aibling, St | 8.925,00 |
| Bad Feilnbach | 103.459,06 |
| Berg im Gau | 16.167,30 |
| Dachau, GKSt | 15.078,05 |
| Dorfen, St | 22.905,21 |
| Fischbachau | 18.186,45 |
| Frasdorf | 18.700,73 |
| Fridolfing | 11.156,25 |
| Gachenbach | 6.147,47 |
| Geisenfeld, St | 198.069,75 |
| Grabenstätt | 156.026,35 |
| Greiling | 8.892,17 |
| Jetzendorf | 106.993,79 |
| Kirchanschöring | 11.156,25 |
| Markt Schwaben, M | 21.043,30 |
| Miesbach, St | 73.285,52 |
| Mittenwald, M | 23.398,88 |
| Neuburg a.d.Donau, GKSt | 20.455,68 |
| Neuburg-Schrobenhausen | 150.000,00 |
| Neuching | 29.262,00 |
| Nußdorf a.Inn | 11.134,14 |
| Peiting, M | 32.890,06 |
| Reichersbeuern | 14.130,03 |
| Riedering | 667.019,23 |
| Rosenheim | 669.134,24 |
| Samerberg | 19.147,04 |
| Sankt Wolfgang | 139.449,82 |
| Schrobenhausen, St | 12.075,75 |
| Taching a.See | 11.156,25 |
| Taufkirchen | 11.229,54 |
| Tittmoning, St | 11.156,25 |
| Wackersberg | 171.836,30 |
| Waging a.See, M | 11.156,25 |
| Waidhofen | 6.702,35 |
| Wartenberg, M | 26.609,05 |
| 2020 | 4.714.859,03 |
| 1 | |
| Aying | 107.546,31 |
| Bernbeuren | 600.742,14 |
| Bernried am Starnberger See | 165.378,80 |
| Burgheim, M | 124.921,62 |
| Feldkirchen-Westerham | 444.892,21 |
| Fraunberg | 96.482,00 |
| Fürstenfeldbruck | 8.926,64 |
| Grabenstätt | 158.463,10 |
| Manching, M | 2.152,64 |
| Mittenwald, M | 1.798.107,79 |

| Jahr, Zuwendungsempfänger | Förderung in Euro |
|----------------------------------|--------------------------|
| Neuburg a.d.Donau, GKSt | 82.701,34 |
| Neuburg-Schrobenhausen | 134.104,00 |
| Riedering | 491.892,45 |
| Rosenheim | 474.840,08 |
| Taufkirchen | 23.707,91 |
| 2021 | 1.268.733,75 |
| 1 | |
| Alling | 27.560,61 |
| Altomünster, M | 210.986,61 |
| Andechs | 11.156,25 |
| Fürstenfeldbruck | 10.532,01 |
| Geisenfeld, St | 9.058,16 |
| Grainau | 124.563,43 |
| Greiling | 21.786,00 |
| Kösching, M | 22.298,03 |
| Langenmosen | 54.262,77 |
| Maisach | 31.772,50 |
| Markt Indersdorf, M | 98.375,00 |
| Mauern | 20.737,24 |
| Münchsmünster | 5.937,82 |
| Neuburg a.d.Donau, GKSt | 23.877,21 |
| Neuburg-Schrobenhausen | 132.721,97 |
| Pfaffenhofen a.d.Ilm, St | 31.690,69 |
| Rosenheim | 162.920,50 |
| Schrobenhausen, St | 14.268,18 |
| Steinhöring | 7.517,01 |
| Taufkirchen (Vils) | 35.893,00 |
| Wellheim, M | 5.041,99 |
| Wielenbach | 57.461,68 |
| Wörth | 148.315,09 |
| Gesamtergebnis | 8.817.728,29 |

Fragen 4.1, 4.2

| Lankreis, Kommune | Förderung in Euro |
|-------------------------------|---------------------|
| 1 | 8.079.845,39 |
| Altötting | 32.348,81 |
| Feichten a.d.Alz | 32.348,81 |
| Ebersberg | 1.420.404,44 |
| Aßling | 26.250,00 |
| Kirchseeon, M | 93.750,00 |
| Markt Schwaben, M | 1.300.404,44 |
| Fürstenfeldbruck | 223.737,05 |
| Alling | 76.324,62 |
| Fürstenfeldbruck | 58.854,72 |
| Gröbenzell | 67.500,00 |
| Türkenfeld | 21.057,71 |
| Garmisch-Partenkirchen | 325.305,32 |
| Bad Bayersoien | 151.937,06 |
| Garmisch-Partenkirchen, M | 83.368,26 |
| Ohlstadt | 90.000,00 |
| Landsberg a. Lech | 788.901,93 |
| Pürgen | 788.901,93 |
| Miesbach | 450.000,00 |
| Irschenberg | 150.000,00 |
| Tegernsee, St | 150.000,00 |
| Weyarn | 150.000,00 |
| Mühldorf a. Inn | 219.000,00 |
| Aschau a.Inn | 52.500,00 |
| Buchbach, M | 150.000,00 |
| Reichertsheim | 16.500,00 |
| München | 31.124,10 |
| Taufkirchen | 31.124,10 |
| Neuburg-Schrobenhausen | 239.329,26 |
| Berg im Gau | 21.991,20 |
| Neuburg a.d.Donau, GKSt | 22.218,36 |
| Neuburg-Schrobenhausen | 150.000,00 |
| Schrobenhausen, St | 22.950,00 |
| Waidhofen | 22.169,70 |
| Pfaffenhofen a.d. Ilm | 118.156,13 |
| Baar-Ebenhausen | 75.000,00 |
| Geisenfeld, St | 14.208,60 |
| Manching, M | 7.077,53 |
| Münchsmünster | 21.870,00 |
| Rosenheim | 1.925.250,00 |
| Aschau i.Chiemgau | 89.250,00 |
| Bruckmühl, M | 150.000,00 |
| Feldkirchen-Westerham | 973.500,00 |
| Kiefersfelden | 75.000,00 |
| Prien a.Chiemsee, M | 150.000,00 |
| Prutting | 75.000,00 |
| Raubling | 120.000,00 |
| Schechen | 45.000,00 |
| Söchtenau | 150.000,00 |

Fragen 4.1, 4.2

| Lankreis, Kommune | Förderung in Euro |
|--------------------------|--------------------------|
| Stephanskirchen | 97.500,00 |
| Stadt Rosenheim | 1.384.143,67 |
| Rosenheim | 1.384.143,67 |
| Starnberg | 75.000,00 |
| Herrsching a.Ammersee | 75.000,00 |
| Traunstein | 466.331,81 |
| Grabenstätt | 374.774,70 |
| Tittmoning, St | 91.557,11 |
| Weilheim-Schongau | 380.812,87 |
| Habach | 82.000,00 |
| Huglfing | 36.201,14 |
| Weilheim i.OB, St | 262.611,73 |
| Gesamtergebnis | 8.079.845,39 |

Wildbäche Oberbayern

2019

| Maßnahmenname | Kommune | Landkreis | Gesamtausgaben |
|--|---------------------------------|-----------|----------------|
| Weißer Achen; Instandsetzung Quer- und Längsverbau im Ortsbereich | Bergen | TS | 306.440,06 |
| Diesbach, Renaturierung | Surberg | TS | 42.717,18 |
| Naturnahe Umgestaltung Wössener Bach | Unterwössen | TS | 37.853,15 |
| Dießelbach, Sohl- und Böschungssicherung | Ruhpolding / Siegsdorf | TS | 55.375,82 |
| Hausbach, HWS, Reit im Winkl, Bau | Reit im Winkl | TS | 36.157,18 |
| Praxisstudie IWEK für Oberaudorf | Oberaudorf | RO | 40.524,93 |
| Lochgraben Instandsetzung Amselweg bis Kohlstatt | Aschau i.Chiemgau | RO | 195.557,57 |
| Ökoausbau Reschmühlbach | Oberaudorf | RO | 12.573,55 |
| Steinbach Unterlauf | Nußdorf a.Inn | RO | 13.552,39 |
| Rottach HWS Unterlauf Fkm 0,250-1,500, Rottach-Egern und Tegernsee | Rottach-Egern / Stadt Tegernsee | MB | 2.619.906,37 |
| Zeiselbach, HWS Bad Wiessee | Bad Wiessee | MB | 2.761,29 |
| Wegverlegung u. Stabilisierung Ammer | Unterammergau / Oberammergau | GAP | 113.880,75 |
| Lahnegraben, Instandsetzung | Schwaigen | GAP | 381.827,08 |
| Kaltwasserlaine, Instandsetzung BA 01, Ohlstadt | Ohlstadt | GAP | 61.081,76 |
| Enge Laine, Instandsetzung, Unterammergau | Unterammergau | GAP | 145.602,75 |
| Große Laine, HWS Oberammergau, Teilüberleitung | Oberammergau | GAP | 8.583,53 |
| Schwarzbach, BA 03 (Schwimmbad Marzoll), Bad Reichenhall | Bad Reichenhall | BGL | 82.199,01 |
| Aufhamer Bach, Instandsetzung, Gde. Anger | Anger | BGL | 109.423,93 |

Wildbäche Oberbayern

2020

| Maßnahmenname | Kommune | Landkreis | Gesamtausgaben |
|--|---------------------------------|-----------|----------------|
| Weißer Achen; Instandsetzung Quer- und Längsverbau im Ortsbereich | Bergen | TS | 365.199,69 |
| Naturnahe Umgestaltung Wössener Bach | Unterwössen | TS | 63.710,93 |
| Dießelbach, Sohl- und Böschungssicherung | Ruhpolding / Siegsdorf | TS | 84.426,40 |
| Hausbach, HWS, Reit im Winkel, Bau | Reit im Winkel | TS | 2.325.146,44 |
| Steinbach Unterlauf | Nußdorf a.Inn | RO | 497.619,79 |
| Praxisstudie IWEK für Oberaudorf | Oberaudorf | RO | 13.167,76 |
| Lochgraben Instandsetzung Amselweg bis Kohlstatt | Aschau i.Chiemgau | RO | 32.827,95 |
| Rottach HWS Unterlauf Fkm 0,250-1,500, Rottach-Egern und Tegernsee | Rottach-Egern / Stadt Tegernsee | MB | 999.993,59 |
| Ökoausgleich Geitau | Bayrischzell | MB | 1.810,76 |
| Zeiselbach, HWS Bad Wiessee | Bad Wiessee | MB | 13.444,22 |
| Instandsetzung Hammersbach | Grainau | GAP | 367.815,49 |
| Lahngraben, Instandsetzung | Schwaigen | GAP | 549.529,06 |
| Wegverlegung u. Stabilisierung Ammer | Unterammergau / Oberammergau | GAP | 20.397,43 |
| Enge Laine, Instandsetzung, Unterammergau | Unterammergau | GAP | 107.029,81 |
| Kaltwasserlaine, Instandsetzung BA 01, Ohlstadt | Ohlstadt | GAP | 15.717,76 |
| Große Laine, HWS Oberammergau, Teilüberleitung | Oberammergau | GAP | 2.150,64 |
| Aufhamer Bach, Instandsetzung, Gde. Anger | Anger | BGL | 98.370,63 |
| Schwarzbach, BA 03 (Schwimmbad Marzoll), Bad Reichenhall | Bad Reichenhall | BGL | 1.852,28 |

2021

| Maßnahmenname | Kommune | Landkreis | Gesamtausgaben |
|--|---------------------------------|-----------|----------------|
| Aufhamer Bach, Instandsetzung, Gde. Anger | Anger | BGL | 132.835,88 |
| Große Laine, HWS Oberammergau, Teilüberleitung | Oberammergau | GAP | 259.086,30 |
| Lahnegraben, Instandsetzung | Schwaigen | GAP | 521.206,04 |
| Enge Laine, Instandsetzung, Unterammergau | Unterammergau | GAP | 423.425,24 |
| Instandsetzung Hammersbach | Grainau | GAP | 1.265.593,01 |
| Zeiselbach, HWS Bad Wiessee | Bad Wiessee | MB | 4.063,73 |
| Ökoausgleich Geitau | Bayrischzell | MB | 12.813,78 |
| Rottach HWS Unterlauf Fkm 0,250-1,500, Rottach-Egern und Tegernsee | Rottach-Egern / Stadt Tegernsee | MB | 427.855,40 |
| Leitzach, WRRL UK Untere Leitzach, Maßnahmen M2 u. M3, Niederhasling/Irschenberg | Irschenberg | MB | 140.183,29 |
| Praxisstudie IWEK für Oberaudorf | Oberaudorf | RO | 6.330,80 |
| HWS Unterlauf Auerbach, Oberaudorf | Oberaudorf | RO | 19.654,89 |
| Steinbach Unterlauf | Nußdorf a.Inn | RO | 676.375,92 |
| Weißer Achen; Instandsetzung Quer- und Längsverbau im Ortsbereich | Bergen | TS | 34.891,49 |
| Naturnahe Umgestaltung Wössener Bach | Unterwössen | TS | 33.746,34 |
| Hausbach, HWS, Reit im Winkel, Bau | Reit im Winkel | TS | 2.277.439,17 |
| Dießelbach, Sohl- und Böschungssicherung | Ruhpolding / Siegsdorf | TS | 79.334,32 |