



StMELF • 80535 München

Präsidentin des
Bayerischen Landtags
Frau Ilse Aigner, MdL
Maximilianeum
81627 München

Ihr Zeichen, Ihre Nachricht vom
PJ/G-4255-3/2472 L v.19.12.2022

Bitte bei Antwort angeben
F7-7885-1/732

Name
Anja Schrecke

Telefon
089 2182-2243

München, 31.01.2023

Schriftliche Anfrage der Abgeordneten der Abgeordneten Patrick Friedl, Christian Hierneis, Rosi Steinberger vom 16.12.2022 betreffend „Verwendung der Zuschüsse für besondere Gemeinwohlleistungen und besondere Naturschutzleistungen im Staatswald“

Sehr geehrte Frau Präsidentin,

die o. g. Schriftliche Anfrage beantworte ich in Abstimmung mit den Bayerischen Staatsforsten.

Vorbemerkung: Hinsichtlich der Zuwendung in Höhe von 11,8 Mio. Euro für die besonderen Gemeinwohlleistungen und die Naturschutzmaßnahmen im Staatswald handelt es sich um den **Bruttohaushaltsansatz** unter Titel/Kapitel 68201-03 für die unter 1 b) aufgeführten Tatbestände. Bei der Beantwortung werden die tatsächlich ausgezahlten **IST-Beträge** angegeben.

1a) Wie hoch waren die Zuschüsse für besondere Gemeinwohlleistungen (bGWL) im Staatswald in den letzten drei Jahren (bitte einzeln angeben)?

| 2020 | 2021 | 2022 |
|-----------------|----------------|-----------------|
| 10.063.312,00 € | 9.763.834,00 € | 10.115.211,00 € |

1b) Wie haben sich die In Anspruch genommenen Mittel in den letzten drei Jahren auf die Bereiche Schutzwaldsanierung, Schutzwaldpflege, Erholung, Naturschutz, Moorschutz und Wildparke verteilt (bitte für jedes Jahr und für jede Rubrik die jeweiligen Mittel angeben)?

| Maßnahmenbereich Euro | 2020 | 2021 | 2022 |
|------------------------------------------|-------------------|------------------|-------------------|
| Erholung-Qualitätspauschale | 2.600.000 | 2.600.000 | 2.600.000 |
| Erholung-Projekte | 1.038.947 | 1.149.594 | 1.581.971 |
| Wildparke | 192.874 | 210.794 | 203.943 |
| Erholung-Verlustausgleich Baumwipfeldfad | 691.000 | 297.710 | 212.560 |
| Naturschutz-Projekte | 835.892 | 892.776 | 343.249 |
| Moorschutz | 180.483 | 186.144 | 370.285 |
| Besondere Naturschutzleistungen (bNSL) | 1.425.461 | 1.358.289 | 1.350.633 |
| Schutzwaldpflege | 1.382.576 | 1.587.472 | 1.963.054 |
| Schutzwaldsanierung | 1.716.078 | 1.481.055 | 1.489.516 |
| bGWL-Gesamt | 10.063.312 | 9.763.834 | 10.115.211 |

1c) Wie viele Mittel wurden in den letzten drei Jahren auf welche anderen Titel übertragen (bitte einzeln angeben)?

Es gab keine Übertragungen auf andere Titel.

2a) Wie haben sich die für den Bereich Erholung in Anspruch genommenen Mittel in den letzten drei Jahren auf die einzelnen Forstbetriebe verteilt (bitte für jedes Jahr und für jeden Forstbetrieb die jeweiligen Mittel angeben)?

| Auszahlung 2020-22 Euro | Erholung | | |
|----------------------------|----------|---------|---------|
| | 2020 | 2021 | 2022 |
| Forstbetrieb/Jahr | | | |
| Allersberg | 3.861 | 3.035 | |
| Arnstein | 8.609 | 7.522 | 17.548 |
| Bad Brückenau | 8.337 | | |
| Bad Königshofen | 2.250 | | 209.868 |
| Bad Tölz | 14.011 | | |
| Berchtesgaden | 119.715 | 163.201 | 279.040 |
| Bodenmais | 785 | | |
| Burglengenfeld | 25.043 | | 12.815 |
| Ebrach | 9.825 | 42.732 | |
| Fichtelberg | 10.063 | 4.292 | 27.760 |
| Flossenbürg | 10.407 | | 1.062 |
| Forchheim | 27.432 | 1.943 | |
| Freising | 221.539 | 151.421 | 183.739 |
| Hammelburg | | 1.685 | 53.949 |
| Heigenbrücken | 29.270 | | |
| Kaisheim | | | 2.498 |
| Kelheim | | | 32.262 |
| Kipfenberg | 1.997 | | 1.080 |
| Landsberg | | | 13.808 |
| München | | 57.978 | |
| Neureichenau | | | 121.875 |
| Nordhalben | 70.826 | | 93.403 |
| Nürnberg | 10.533 | 7.041 | 10.820 |
| Oberammergau | | | 13.389 |
| Ottobeuren | 66.929 | 5.325 | 8.234 |

| | | | |
|---------------------|------------------|------------------|------------------|
| Pegnitz | 60.409 | 312.394 | 138.178 |
| Roding | | 236.054 | |
| Rothenbuch | | | 8.121 |
| Rothenburg o.d.T. | | | 1.943 |
| Rothenkirchen | 5.665 | | 32.122 |
| Ruhpolding | 47.191 | 10.339 | 50.932 |
| Schliersee | | 6.047 | 179.635 |
| Schnaittenbach | 5.978 | | |
| Selb | 29.826 | | 11.726 |
| Sonthofen | 9.893 | 6.339 | 14.744 |
| Waldsassen | 203.429 | | |
| Wasserburg | | 5.232 | 50.712 |
| Zusmarshausen | 13.374 | 127.014 | 10.708 |
| Zentrale Regensburg | 21.750 | | |
| Summe | 1.038.947 | 1.149.594 | 1.581.971 |

2b) *Wie haben sich die für den Bereich Naturschutz (nur bGWL) in Anspruch genommenen Mittel in den letzten drei Jahren auf die einzelnen Forstbetriebe verteilt (bitte für jedes Jahr und für jeden Forstbetrieb die jeweiligen Mittel angeben)?*

| Auszahlung 2020-22 Euro | Naturschutz | | |
|------------------------------------|--------------------|-------------|-------------|
| | 2020 | 2021 | 2022 |
| Forstbetrieb/Jahr | | | |
| Allersberg | 5.322 | 4.562 | 7.759 |
| Arnstein | 3.966 | 6.301 | |
| Bad Brückenau | 2.587 | | |
| Bad Tölz | 10.473 | 15.091 | 17.842 |
| Berchtesgaden | | | 30.967 |
| Bodenmais | 7.491 | 14.383 | 8.346 |
| Burglengenfeld | 15.053 | | 18.944 |
| Coburg-Rk. | 11.614 | | |
| Fichtelberg | | 2.846 | 3.643 |
| Flossenbürg | 1.684 | 2.884 | 12.805 |
| Forchheim | 9.062 | | |
| Freising | 3.055 | | |
| Hammelburg | 7.218 | | |
| Kaisheim | 1.503 | | |
| Kelheim | 32.688 | 9.381 | 4.924 |

| | | | |
|-------------------|----------------|----------------|----------------|
| Kipfenberg | 683 | 29.252 | 41.996 |
| München | 42.984 | 27.941 | |
| Neureichenau | | 16.999 | 9.388 |
| Nordhalben | 16.036 | 1.718 | 15.745 |
| Nürnberg | 37.553 | | |
| Oberammergau | 19.800 | | 963 |
| Ottobeuren | | 1.406 | |
| Pegnitz | | 5.799 | 1.166 |
| Roding | | 181.510 | |
| Rothensbuch | 21.933 | | |
| Rothenburg o.d.T. | 8.862 | 8.678 | 7.623 |
| Rothenskirchen | 20.660 | | 13.018 |
| Ruhpolding | | | 21.643 |
| Schliersee | 6.049 | 2.262 | |
| Schnaittenbach | 17.803 | 18.709 | 53.352 |
| Selb | 2.076 | 19.102 | |
| Sonthofen | 159.628 | 13.869 | 13.055 |
| St. Martin | 5.151 | 6.557 | 26.411 |
| Waldsassen | 37.205 | 24.897 | 24.189 |
| Wasserburg | 8.052 | | 4.883 |
| Weißenhorn | 300.281 | 472.739 | |
| Zusmarshausen | 19.420 | 5.890 | 4.587 |
| Summe | 835.892 | 892.776 | 343.249 |

2 c) *Wie haben sich die für den Bereich Moorschutz in Anspruch genommenen Mittel in den letzten drei Jahren auf die einzelnen Forstbetriebe verteilt (bitte für jedes Jahr und für jeden Forstbetrieb die jeweiligen Mittel angeben)?*

| Auszahlung 2020-22 | Moorschutz | | |
|---------------------------|-------------------|-------------|-------------|
| Euro | | | |
| Forstbetrieb/Jahr | 2020 | 2021 | 2022 |
| Berchtesgaden | 19.773 | 18.391 | 24.253 |
| Bodenmais | 20.963 | | |
| Fichtelberg | | 2.269 | 14.862 |
| München | | 11.237 | 13.170 |
| Neureichenau | 5.175 | | |
| Oberammergau | 31.923 | | |
| Ruhpolding | | 45.472 | 16.609 |

| | | | |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|
| Schnaittenbach | | 3.867 | |
| Selb | 45.520 | 35.866 | 14.850 |
| Sonthofen | 45.916 | 12.420 | 95.140 |
| Waldsassen | | 56.622 | 25.401 |
| Zusmarshausen | 11.213 | | |
| Zentrale Regensburg | | | 166.000 |
| Summe | 180.483 | 186.144 | 370.285 |

3a) Liegt inzwischen eine zusammenfassende Evaluierung der besonderen Gemeinwohllleistungen für den Zeitraum 2018 - 2020 vor?

Ja, die Evaluierung ist abgeschlossen. Die Ergebnisse sind in die Richtlinie 2021 mit eingeflossen.

3b) Welche Ergebnisse erbrachte diese Evaluierung?

3c) Wo sieht die Evaluierung Nachbesserungsbedarf?

Die Fragen 3b) und 3c) werden gemeinsam beantwortet.

Die Ergebnisse die Evaluierung wurden sowohl hausintern zwischen den Fachreferaten als auch mit der BaySF kommuniziert und diskutiert. Erforderliche Anpassungen bzw. Änderungen bei einzelnen Maßnahmen sind in der bGWL Richtlinie 2022 berücksichtigt.

Beispiele:

- im Bereich des Moorschutzes verbesserte Förderung für Monitoring und Wirkungskontrolle sowie für zusätzliche Projektkräfte (Moorteam).
- im Bereich der Schutzwaldpflege wurden besitzübergreifende Projekte (StW/KW/PW) für Wegeinstandsetzungsmaßnahmen nach Schadereignissen zur effizienteren und schnelleren Behebung von Schäden neu eingeführt.

4a) Liegt inzwischen eine systematische Erfolgskontrolle der geförderten Moorrenaturierungsmaßnahmen vor, wie sie der Oberste Rechnungshof in seiner beratenden Äußerung zur Renaturierung der Moore vom Oktober 2021 gefordert hat?

Der Erfolg der einzelnen Maßnahmen (Projekte) wird durch die vollumfängliche verwaltungsmäßige Prüfung und durch die Prüfungen im Wald durch die Ämter entsprechend der bGWL Richtlinien 2018/2022 sowie durch Einzelfallprüfungen durch das StMELF systematisch sichergestellt. Als Ergänzung dazu befindet sich ein Monitoringkonzept, welches die Vorschläge des ORH im erforderlichen Umfang mitberücksichtigt, in der Abstimmung. Im Laufe des Jahres 2023 werden erste Umsetzungsmaßnahmen beginnen.

4b) Welche Ergebnisse enthält diese systematische Erfolgskontrolle?

4c) Wann ist eine Veröffentlichung der Erfolgskontrolle beabsichtigt

Die Fragen 4b) und 4c) werden gemeinsam beantwortet.

Eine Bekanntgabe der internen Ergebnisse der Erfolgskontrolle ist nicht vorgesehen. Die Ergebnisse werden mit der BaySF besprochen und im erforderlichen Maße künftig berücksichtigt.

5a) Wie hoch waren die Zuschüsse für Naturschutzmaßnahmen im Staatswald in den letzten drei Jahren (bitte einzeln angeben)?

Siehe Antwort zu Frage 1b).

5b) Wie hoch waren die Zuschüsse für Naturwälder im Staatswald in den letzten drei Jahren (bitte einzeln angeben)?

Als Zuwendung wurden 2020 bis 2022 jeweils 720.000,00 Euro ausbezahlt.

5c) Wie viele Mittel aus den Haushaltstiteln für Naturschutzmaßnahmen und Naturwäldern (682 02 und 682 03) wurden in den letzten drei Jahren auf welche anderen Titel übertragen (bitte einzeln angeben)?

Es gab keine Übertragungen auf andere Titel.

6a) Wie haben sich die für den Haushaltstitel „Zuschüsse für besondere Naturschutzmaßnahmen im Staatswald“ in Anspruch genommenen Mittel in

den letzten drei Jahren auf die einzelnen Forstbetriebe verteilt (bitte für jedes Jahr und für jeden Forstbetrieb die jeweiligen Mittel angeben)?

| Forstbetrieb | Auszahlungsbetrag 2020 Projektlaufzeit (25.03.20 – 28.02.21) | Auszahlungsbetrag 2021 Projektlaufzeit (10.03.21 – 28.02.22) | Auszahlungsbetrag 2022 Projektlaufzeit (01.03.22 – 28.02.23) * |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| Allersberg | 39.907 | 38.944 | noch keine Angabe mgl. |
| Arnstein | 20.559 | 6.942 | noch keine Angabe mgl. |
| Bad Brückenau | 14.539 | 26.848 | noch keine Angabe mgl. |
| Bad Königshofen | 34.369 | 25.396 | noch keine Angabe mgl. |
| Bad Tölz | 22.594 | 32.684 | noch keine Angabe mgl. |
| Berchtesgaden | 13.731 | 40.916 | noch keine Angabe mgl. |
| Bodenmais | 32.337 | 16.448 | noch keine Angabe mgl. |
| Burglengenfeld | 42.250 | 48.917 | noch keine Angabe mgl. |
| Ebrach | 30.641 | 4.789 | noch keine Angabe mgl. |
| Fichtelberg | 82.815 | 73.212 | noch keine Angabe mgl. |
| Flossenbürg | 38.909 | 38.176 | noch keine Angabe mgl. |
| Forchheim | 20.131 | 16.916 | noch keine Angabe mgl. |

| | | | |
|---------------|--------|--------|------------------------|
| Freising | 21.612 | 34.703 | noch keine Angabe mgl. |
| Hammelburg | 42.110 | 21.015 | noch keine Angabe mgl. |
| Heigenbrücken | 20.942 | 4.369 | noch keine Angabe mgl. |
| Kaisheim | 19.242 | 27.777 | noch keine Angabe mgl. |
| Kelheim | 25.167 | 34.792 | noch keine Angabe mgl. |
| Kipfenberg | 23.569 | 33.904 | noch keine Angabe mgl. |
| Landsberg | 31.884 | 33.844 | noch keine Angabe mgl. |
| München | 51.585 | 52.169 | noch keine Angabe mgl. |
| Neureichenau | 28.178 | 11.220 | noch keine Angabe mgl. |
| Nordhalben | 7.424 | 41.722 | noch keine Angabe mgl. |
| Nürnberg | 32.471 | 33.260 | noch keine Angabe mgl. |
| Oberammergau | 24.585 | 20.497 | noch keine Angabe mgl. |
| Ottobeuren | 41.168 | 44.895 | noch keine Angabe mgl. |
| Pegnitz | 3.752 | 27.075 | noch keine Angabe mgl. |
| Roding | 27.491 | 44.238 | noch keine Angabe mgl. |
| Rothenbuch | 25.822 | 29.585 | noch keine Angabe mgl. |

| | | | |
|------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------|
| Rothenburg o.d.T. | 35.911 | 45.377 | noch keine Angabe mgl. |
| Ruhpolding | 25.320 | 34.443 | noch keine Angabe mgl. |
| Schliersee | 41.027 | 39.514 | noch keine Angabe mgl. |
| Schnaittenbach | 24.272 | 43.415 | noch keine Angabe mgl. |
| Selb | 58.730 | 30.194 | noch keine Angabe mgl. |
| Sonthofen | 11.109 | 20.354 | noch keine Angabe mgl. |
| St. Martin | 20.516 | 21.867 | noch keine Angabe mgl. |
| Waldsassen | 67.641 | 75.534 | noch keine Angabe mgl. |
| Wasserburg | 44.328 | 43.075 | noch keine Angabe mgl. |
| Weißenhorn | 18.127 | 26.370 | noch keine Angabe mgl. |
| Zusmarshausen | 29.536 | 38.189 | noch keine Angabe mgl. |
| Coburg – Rothenkirchen | 58.184 | 48.071 | noch keine Angabe mgl. |
| Zentrale Regensburg | 261.111 | 208.240 | noch keine Angabe mgl. |
| Summe | <u>1.515.597</u> | <u>1.539.895</u> | |

*Das Projektjahr 2022 läuft noch bis zum 28.02.23. Eine genaue Verteilung der Summen auf die jeweiligen Forstbetriebe ist es nach dem Schlussbescheid möglich.

Die angegebenen Beträge und Summen beziehen sich auf das jeweilige Projektjahr (März-Februar).

6b) Für welche Maßnahmen wurden in den letzten drei Jahren die Zuschüsse für besondere Naturschutzmaßnahmen verwendet (bitte für jedes Jahr die Mittel für die einzelnen Maßnahmen angeben)?

| Auszahlungsbetrag | | | |
|------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------------------------|
| Programmpunkt | Projektjahr 2020 | Projektjahr 2021 | Projektjahr 2022, Stand: 30.11.22 |
| Artenvielfalt (früher Blühflächenkomplex) * | 793.687 | 824.167 | 567.943 |
| Feuchtbiotope | 261.033 | 333.291 | 142.934 |
| Biotopholz-Trittsteine | 170.051 | 161.150 | 117.990 |
| Wiederherstellung Flechten – Kiefern – Wälder | 17.714 | 1.847 | 485 |
| Wald-Natur-Erleben Apps | 15.017 | 3.959 | 11.225 |
| Monitoring | 88.616 | 52.397 | 10.392 |
| Methusalem – Eichen im Spessart | 19.479 | 0 | 0 |
| Personalkosten – Projektstellen | 150.000 | 150.000 | 95.131 |
| Zuwendung für Stunden von Auszubildenden (bei eigenem Personaleinsatz) | 0 | 13.085 | 7.063 |
| Gesamtsumme | <u>1.515.597</u> | <u>1.539.895</u> | <u>953.163</u> |

* Der Programmpunkt Artenvielfalt (früher Blühflächenkomplex) beinhaltet Maßnahmen wie z. B.: Anlage und Pflege von Blühflächen, Pflege von wertvollem Offenland, Anlage und Pflege von Waldrändern sowie bestimmte Artenschutzprojekte (Kreuzotter, Frauenschuh, Arnikaförderung).

6c) Wie viele Hektar Moorflächen wurden in den letzten drei Jahren aus den Zuschüssen für besondere Naturschutzmaßnahmen renaturiert (bitte für jedes Jahr die Hektarwerte für die einzelnen Forstbetriebe angeben)?

Zuwendungen für Maßnahmen im Bereich des Moorschutzes werden nicht über „besondere Naturschutzmaßnahmen“, sondern ausschließlich über Projekte im Rahmen der besonderen Gemeinwohlleistungen (bGWLR 2018 bzw. 2022) gefördert.

7a) Wie viele Wertpunkte aus dem gewerblichen Ökokonto wurden in den letzten drei Jahren verkauft (bitte für jedes Jahr und jeden Forstbetrieb einzeln aufführen)?

| Forstbetrieb | 2020 | 2021 | 2022 |
|---------------------|------------------|------------------|------------------|
| | Wertpunkte | Wertpunkte | Wertpunkte |
| Bad Tölz | 18.891 | 149.264 | 25.407 |
| Berchtesgaden | | | 13.650 |
| Bodenmais | | | 11.020 |
| Fichtelberg | | | 281.490 |
| Forchheim | 1.028 | | 19.245 |
| Freising | 31.904 | 453.551 | 893.522 |
| Kaisheim | 9.002 | | |
| Kelheim | 115.384 | | 24.248 |
| Kipfenberg | 603 | 27.665 | 1.989 |
| Landsberg | 9.300 | | 57.246 |
| München | 23.704 | 30.020 | 4.669 |
| Nordhalben | | 2.400 | 1.404 |
| Nürnberg | 912.878 | 167.891 | 247.149 |
| Oberammergau | | | 6.407 |
| Ottobeuren | 6.601 | 4.948 | 2.986 |
| Roding | | 1.753.647 | 2.857 |
| Rothenburg o.d.T. | 1.199.109 | 2.976 | |
| Ruhpolding | 1.134.226 | 17.890 | 335.501 |
| Schnaittenbach | | 4.450 | 2.581 |
| Wasserburg | | 44.395 | 99.020 |
| Weißenhorn | | | 18.227 |
| Zusmarshausen | | 6.494 | 501 |
| Gesamtsumme | 3.462.630 | 2.665.591 | 2.049.119 |

7b) Wie viele Hektar wurden für das gewerblichen Ökokonto in den letzten drei Jahren angelegt (bitte für jedes Jahr und jeden Forstbetrieb einzeln aufführen)?

| Forstbetrieb | 2020 | 2021 | 2022 |
|---------------------|---------------|---------------|---------------|
| | ha | ha | ha |
| Allersberg | | | 8,67 |
| Arnstein | | | 0,63 |
| Bad Tölz | 5,68 | 7,58 | |
| Berchtesgaden | | | 9,70 |
| Bodenmais | | 1,31 | |
| Burglengenfeld | | | 10,58 |
| Fichtelberg | 35,55 | | |
| Forchheim | 1,20 | 1,71 | 9,20 |
| Freising | | 5,50 | 37,81 |
| Kaisheim | 16,35 | | |
| Kelheim | 2,90 | | 3,20 |
| Kipfenberg | 3,39 | 4,81 | |
| Landsberg | | 0,80 | |
| München | 4,12 | 0,99 | 8,84 |
| Nordhalben | 1,03 | | |
| Nürnberg | 17,90 | 5,29 | |
| Oberammergau | | | 27,36 |
| Ottobeuren | | 2,47 | 5,60 |
| Pegnitz | | 5,92 | |
| Roding | 41,52 | 2,75 | |
| Rothenburg o.d.T. | 0,84 | | |
| Ruhpolding | | 112,81 | 26,83 |
| Schnaittenbach | 1,85 | 1,16 | |
| Selb | 8,63 | | |
| Sonthofen | | 36,22 | |
| Wasserburg | | 2,40 | |
| Weißenhorn | | 0,80 | 2,52 |
| Zusmarshausen | | 5,26 | |
| Coburg-Roth. | | 16,30 | 24,40 |
| Gesamtsumme | 140,96 | 214,08 | 175,34 |

Dargestellt sind die Flächen, bei denen die zur Anlage von Ökokontoflächen erforderlichen und von den BaySF erstellten Bewertungsvorschläge gem. § 15 Abs. 3 BayKompV von den zuständigen Unteren Naturschutzbehörden bestätigt wurden.

7c) Welche Biotope wurden für das gewerbliche Ökokonto angelegt (bitte in Hektar mit Nennung des Biotoptyps für jedes Jahr und jeden Forstbetrieb einzeln auführen)?

Die *BaySF* erfassen die in den jeweiligen Maßnahmenkonzepten der Ökokonten ausgewiesenen Biotoptypen in vier Maßnahmentypen (Offenland – Moorrenaturierung -Waldsonderstandorte - Erstaufforstung). In diesen Maßnahmentypen wurden in den Kalenderjahren 2020 bis 2022 für das gewerbliche Ökokonto der *BaySF* Biotope im nachfolgend dargestellten Flächenumfang angelegt:

| Forstbetrieb | 2020 | 2021 | 2022 |
|----------------------------|---------------|---------------|---------------|
| | ha | ha | ha |
| Moorrenaturierung | 51,55 | 149,03 | 26,83 |
| Bad Tölz | 4,37 | | |
| Fichtelberg | 34,43 | | |
| München | 4,12 | | |
| Ruhpolding | | 112,81 | 26,83 |
| Selb | 8,63 | | |
| Sonthofen | | 36,22 | |
| | | | |
| Offenlandaufwertung | 48,42 | 39,73 | 109,15 |
| Allersberg | | | 2,27 |
| Arnstein | | | 0,63 |
| Bad Tölz | | 7,58 | |
| Berchtesgaden | | | 9,70 |
| Bodenmais | | 1,31 | |
| Burglengenfeld | | | 10,58 |
| Fichtelberg | 1,12 | | |
| Forchheim | | | 9,20 |
| Freising | | | 37,81 |
| Kaisheim | 16,35 | | |
| Kelheim | | | 3,20 |
| Kipfenberg | 2,42 | 4,09 | |
| Landsberg | | 0,50 | |
| München | | | 8,84 |
| Nordhalben | 1,03 | | |
| Nürnberg | 17,90 | | |
| Ottobeuren | | 2,47 | |
| Pegnitz | | 0,72 | |
| Roding | 9,60 | | |
| Wasserburg | | 1,50 | |
| Weißenhorn | | | 2,52 |
| Zusmarshausen | | 5,26 | |
| Coburg-Roth. | | 16,30 | 24,40 |
| | | | |
| Sonderstandorte | 34,32 | 17,47 | 32,96 |
| Freising | | 5,50 | |
| Kelheim | 2,90 | | |
| Kipfenberg | | 0,72 | |
| Landsberg | | 0,30 | |
| Nürnberg | | 0,94 | |
| Oberammergau | | | 27,36 |
| Ottobeuren | | | 5,60 |
| Pegnitz | | 5,20 | |
| Roding | 30,58 | 2,75 | |
| Rothenburg o.d.T. | 0,84 | | |
| Schnaittenbach | | 1,16 | |
| Wasserburg | | 0,90 | |
| | | | |
| Erstaufforstung | 6,67 | 7,85 | 6,40 |
| Allersberg | | | 6,40 |
| Bad Tölz | 1,31 | | |
| Forchheim | 1,20 | 1,71 | |
| Kipfenberg | 0,97 | | |
| München | | 0,99 | |
| Nürnberg | | 4,35 | |
| Roding | 1,34 | | |
| Schnaittenbach | 1,85 | | |
| Weißenhorn | | 0,80 | |
| Gesamtsumme | 140,96 | 214,08 | 175,34 |

Die Herstellung, Entwicklung und Unterhaltung der Ökokontoflächen im gewerblichen Ökokonto der *BaySF* erfolgt ohne Mittel aus den besonderen Gemeinwohleistungen (bGWL).

8. Aus welchen Haushaltstiteln setzen sich die im Jahresabschluss 2021 der bayerischen Staatsforsten genannten 18 Mio. € für besondere Gemeinwohleistungen zusammen (bitte einzeln mit den jeweiligen Beträgen angeben)?

| Erlöse besondere Gemeinwohleistungen (Euro) | GJ21 | Haushaltsstelle |
|----------------------------------------------------|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| Klimawald | 6.975.000 | Kap. 08 05, Tit. 682 03 |
| Schutzwaldpflege (incl. Sanierung) | 3.011.772 | Kap. 08 05, Tit. 682 01 |
| Naturschutz (bis KJ2021 incl. Moorschutz) | 3.537.064 | Kap. 08 05, Tit. 682 01; Kap. 08 05, Tit. 682 02 und Kap. 08 05, Tit. 682 03 |
| Moorschutz | | |
| Erholung | 4.419.880 | Kap. 08 05, Tit. 682 01 |
| Sonstige | 604 | Kap. 08 05, Tit. 682 01 |
| Gesamt | 17.944.320 | |

Die Struktur der Tabelle entspricht den Angaben im Jahresabschluss 2022 (Seite 49). Zu beachten ist außerdem, dass Kalenderjahr und Geschäftsjahr abweichende Zeiträume betreffen. Zuwendungen und Erlösbuchungen können daher abweichen.

Mit freundlichen Grüßen

Michaela Kaniber